



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**  
Корпус 4, Кремль, г. Нижний Новгород, 603082  
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А43-29910/2010

24 мая 2013 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 23.05.2013.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Шутиковой Т.В.,  
судей Базилевой Т.В., Чижова И.В.

при участии представителя

от истца: Кожухина В.Н. (доверенность от 06.04.2012 № 52АА0834685)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального  
предпринимателя Каргина Дмитрия Валентиновича

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 03.05.2011,  
принятое судьей Дроздовой С.А., и  
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2013,  
принятое судьями Насоновой Н.А., Родиной Т.С., Назаровой Н.А.,  
по делу № А43-29910/2010

по иску индивидуального предпринимателя Каргина Дмитрия Валентиновича  
(ИНН: 526300373586, ОГРНИП: 304526320100016)  
к администрации города Нижнего Новгорода, индивидуальному предпринимателю  
Комракову Александру Юрьевичу (ИНН: 526308748533, ОГРНИП: 304526303000043)  
о признании недействительными итогов открытого конкурса

и у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Каргин Дмитрий Валентинович (далее – ИП Каргин Д.В., Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к администрации города Нижнего Новгорода (далее – Администрация), индивидуальному предпринимателю Комракову Александру Юрьевичу (далее – ИП Комраков А.Ю.) о признании недействительными итогов открытого конкурса, проведенного 17.06.2010, в части

лота № 14 на право заключения договора по осуществлению пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения Т-71.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 03.05.2011 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

ИП Каргин Д.В. не согласился с принятыми судебными актами и обратился в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, указав на нарушение норм процессуального права.

Ссылаясь на фактические обстоятельства дела, заявитель жалобы считает, что конкурсной комиссией допущено нарушение правил допуска претендентов к участию в открытом конкурсе на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок. Кроме того, ИП Каргину Д.В. было необоснованно не начислено два балла за отсутствие дорожно-транспортных происшествий с пострадавшими, совершенных по вине водителей претендента. Заявитель также указывает, у победителя конкурса – ИП Комракова А.Ю. отсутствуют документы, подтверждающие владение им производственной базой.

Подробно позиция Предпринимателя изложена в кассационной жалобе и поддержана его представителем в судебном заседании.

Отзыв на кассационную жалобу в суд не поступил.

Ответчики, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание представителей не направили.

Законность решения Арбитражного суда Нижегородской области и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 17.06.2010 Администрация объявила о проведении открытого конкурса на право заключения договоров на выполнение пассажирских перевозок по маршрутам регулярного следования, в том числе по лоту № 14, маршрут Т-71.

Информационное сообщение опубликовано в газете «Нижегородский рабочий» № 91/16845 за 17.06.2010.

Для участия в конкурсе по указанному лоту было подано 4 заявки: ИП Комраковым А.Ю., ИП Коньшиным Е.Ю., ИП Каргиным Д.В. и ИП Каргиным В.В. При рассмотрении заявок 06.08.2010 к участию в конкурсе были допущены все предприниматели.

Согласно протоколу конкурсной комиссии от 10.08.2010 по лоту № 14 ИП Комракову А.Ю., набравшему 39 баллов, был присвоен первый порядковый номер и он признан победителем конкурса. Второй порядковый номер присвоен ИП Коньшину Е.Ю., набравшему 39 баллов, третий порядковый номер – ИП Каргину Д.В., набравшему 37 баллов, и четвертый порядковый номер – ИП Каргину В.В., набравшему 37 баллов.

Не согласившись с итогами проведенного конкурса, ИП Каргин Д.В. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Руководствуясь статьей 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», постановлением городской Думы Нижнего Новгорода от 21.06.2006 № 45 «О Положении об организации транспортного обслуживания населения в городе Нижнем Новгороде», Арбитражный суд Нижегородской области отказал в удовлетворении искового требования. Суд пришел к выводу об отсутствии оснований для признания результатов открытого конкурса недействительными.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 447, пунктом 1 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации торги проводятся в форме аукционов и конкурсов. Выигравшим торги по конкурсу признается лицо, которое по заключению конкурсной комиссии предложило лучшие условия.

В силу пункта 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

В силу подпункта 7 пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа относятся, в частности, создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа.

Постановлением городской Думы города Нижнего Новгорода от 21.06.2006 № 45 утверждено Положение об организации транспортного обслуживания населения в городе Нижнем Новгороде (далее – Положение), в абзацах 2 и 3 пункта 9 статьи 15 которого предусмотрено, что конкурсная комиссия оценивает предложения участников конкурса в баллах на основании критериев определения победителя конкурса на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по маршрутам регулярного сообщения, установленных приложением к настоящему Положению, в том числе:

– при отсутствии дорожно-транспортных происшествий с пострадавшими по вине претендента, при осуществлении перевозок по маршрутам регулярного сообщения – плюс 2 балла (пункт 3.1);

– при совершении дорожно-транспортного происшествия с пострадавшими по вине претендента, при осуществлении перевозок по маршрутам регулярного сообщения баллы начисляются исходя из количества учетных дорожно-транспортных происшествий, приведенного на единицу транспортного средства: от 0,05 до 0,1 – минус 2 балла; свыше 0,1 – минус 5 баллов (пункт 3.2);

– при наличии производственной базы для технического обслуживания и текущего ремонта, либо договора на проведение технического обслуживания и текущего ремонта с предприятием, имеющим базу плюс 5 баллов. Показатели определяются по результатам обследования конкурсной комиссией заявленной базы и сведениям, предоставленным претендентом (пункт 7).

Суды установили и материалами дела подтверждается, что законность допуска к участию в конкурсе по лоту № 14 ИП Комракова А.Ю. подтверждена решением Арбитражного суда Нижегородской области от 31.05.2011 по делу № А43-2934/2011, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2011 и постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.10.2011.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные арбитражными судами в рамках рассмотрения указанного арбитражного дела, не подлежат повторному доказыванию в рамках настоящего спора.

Суды также установили и материалами дела подтверждается, что из заявки на участие в конкурсе ИП Каргина Д.В. и сообщений ГУ МВД РФ по Нижегородской области от 04.08.2010 № 24/5553 и от 25.02.2013 № 24/1435 следует, что в отношении водителей ИП Каргина Д.В. зарегистрировано два дорожно-транспортных происшествия с пострадавшими при осуществлении перевозок по маршрутам регулярного сообщения. Таким образом, конкурсная комиссия обоснованно выставила ИП Каргину Д.В. 37 баллов (за минусом 2 баллов по пункту 3.2 Положения).

Из заявки на участие в конкурсе ИП Комракова А.Ю. и сообщений ГУ МВД РФ по Нижегородской области от 04.08.2010 № 24/5553 и от 11.02.2013 № 24/953 следует, что дорожно-транспортных происшествий с пострадавшими по вине водителей ИП Комракова А.Ю. при осуществлении перевозок по маршрутам регулярного сообщения не зарегистрировано. Следовательно, оснований для уменьшения ИП Комракову А.Ю. общего количества баллов в соответствии с пунктом 3.2 Положения не имелось.

Исследовав представленные в дело доказательства, суды пришли к выводам о том, что оценка предложений ИП Каргина Д.В. и ИП Комракова А.Ю. произведена конкурсной комиссией с учетом требований Положения; нарушений правил проведения конкурса на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения не выявлено; оснований полагать, что победитель конкурса был определен неверно, не имеется.

Конкурсной комиссией непосредственно с выездом на место обследованы все производственные базы участников, о чем свидетельствуют акты осмотра, и сделаны выводы об их соответствии у всех претендентов.

Установленные судами фактические обстоятельства и сделанные на их основе выводы соответствуют материалам дела и им не противоречат.

С учетом изложенного суды правомерно отказали ИП Каргину Д.В. в удовлетворении искового требования.

Оснований для отмены обжалуемых судебных актов у суда кассационной инстанции не имеется.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, подлежат отнесению на заявителя.

Определение арбитражного суда кассационной инстанции от 26.04.2013 о принятии обеспечительных мер считать утратившим силу.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 03.05.2011 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2013 по делу № А43-29910/2010 оставить

без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Каргина Дмитрия Валентиновича – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на индивидуального предпринимателя Каргина Дмитрия Валентиновича.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.В. Шутикова

Судьи

Т.В. Базилева

И.В. Чижов